

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации

Русланова Евгения Владимировича

### **БЕРЕГОВСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ МИКРОРАЙОН В СИСТЕМЕ ДРЕВНОСТЕЙ ЮЖНОГО УРАЛА**

предоставленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Специальность 07.00.06 – Археология

Диссертационное исследование Русланова Е.В. посвящено проблеме выделения особой таксономической единицы под названием «археологический микрорайон». Несмотря на то, что этот термин, к настоящему моменту, прочно вошел в научный арсенал специалистов-археологов, вокруг многих его характеристик сохраняется дискуссия. К таким проблемным вопросам относятся, например: критерии выделения территориальных и хронологических границ АМР; определение причин привлекательности местности для жизнедеятельности древнего населения; связь АМР с природными выходами сырья, необходимого для производства; выработка методики комплексного исследования АМР с применением методов естественных наук. Во введении автором поставлена цель и позволяющие ее решить задачи, установлены хронологические и территориальные рамки, определена научная новизна и практическая значимость, подробно описана источниковая база исследования, выделены положения, выносимые на защиту. Однако, представляется, что цель сформулирована излишне широко и включает в себя, помимо необходимости анализа памятников собственно Береговского АМР, еще и установления места Береговского АМР среди древностей Южного Урала, что влечет за собой большую работу по сравнению памятников этого АМР с другими синхронными памятниками этого большого региона.

Глава 1 «Археологические микрорайоны Южного Урала: история исследования и методика изучения» разделена на три параграфа. В первом

проанализированы основные исследовательские подходы к пониманию термина «археологический микрорайон», отмечены различные признаки выделения археологических микрорайонов специалистами, дано уточняющее определение этого термина.

Во втором параграфе описана авторская методика исследования археологических микрорайонов, включающая четыре этапа. Некоторые вопросы вызывает отсутствие таких естественнонаучных методов полевых археологических исследований, как геофизический мониторинг, успешно применяемый на памятниках различных эпох и расположенных в разных ландшафтных зонах (см. напр.: Чича – городище..., 2004; 2009; Матасова, Казанский, Позднякова, 2016; Эпов, Молодин, Манштейн и др., 2016 и др.). Так же никак не отражен опыт и перспективы применения GIS-технологии, успешно реализуемый при анализе особенностей расселения носителей археологических культур в разные эпохи и для поиска новых археологических памятников (см. напр.: Никулина, Зольников, Кузьмин и др., 2018; Зольников, Постнов, Лямина и др., 2013 и др.).

В третьем параграфе подробно описаны археологические микрорайоны Южного Урала и составлена их типология.

Глава 2 «Береговский археологический микрорайон: история изучения и эколого-географическая характеристика» разделена на три параграфа. Первый и второй посвящены анализу истории его изучения и современным природным условиям на территории АМР. В третьем параграфе выполнена попытка реконструкции палеоэкологии Береговского АМР в энеолите, бронзовом веке, раннем железе и средневековье. Однако из текста автореферата не понятно, при помощи каких естественнонаучных методов проведена подобная реконструкция, что делает вывод автора о том, что можно напрямую переносить «природное окружение и климатическую ситуацию, наблюдаемую в пределах микрорайона в наши дни на рассматриваемые исторические эпохи» (с. 15), весьма спорным.



Глава 3 «Развитие Береговского археологического микрорайона в древности и средневековье» состоит из четырёх параграфов, и посвящена анализу археологических материалов с территории выявленного АМР. В первом параграфе описаны комплексы эпохи энеолита и бронзы, установлена их хронология при помощи сравнительно-типологического анализа. Определено, что на территории АМР присутствует сырьевая база, необходимая для ведения производственной деятельности. Второй и третий параграф посвящен анализу материалов эпохи раннего железного века и средневековья, реконструированы некоторые особенности заселения Береговского АМР в эти периоды. Четвертый параграф посвящен палеодемографической реконструкции численности населения на территории Береговского АМР в анализируемые эпохи. В тексте автореферата упоминается, что исследование выполнено с применением различных методик (с. 18), при этом не указаны их названия и не дана их характеристика. Информация об этих методиках также отсутствует во введении и во втором параграфе первой главы в тексте автореферата.

В заключении отмечено, что заселение Береговского АМР связано с производственной деятельностью, в первую очередь – металлургией, выделены два пика заселения территории АМР, сформирована рабочая модель АМР, которую автор предлагает экстраполировать на территорию Южного Урала для поиска новых АМР. Особо следует отметить выявленную автором интереснейшую взаимосвязь формирования Береговского АМР рядом с выходами сырья (глины, медных и железных руд). Это может свидетельствовать о том, что стратегии расселения носителей археологических культур зависели не только от природно-климатических условий, но и от особенностей и доступности сырьевой базы, необходимой для производственной и хозяйственной деятельности на территории АМР. Однако, в тексте автореферата отсутствует информация о составе сырьевой базы на территории Береговского АМР, количестве выходов руд и их пригодности для металлообработки, выходов глин и камня, что не позволяет

составить представления о составе, количестве и доступности этих ресурсов для древнего населения.

Следует отметить, что высказанные замечания могут быть сняты при знакомстве с основным текстом диссертационного исследования и носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при подготовке доклада, представляемого на защите. Оценивая диссертационное исследование в целом, следует отметить, что автором проделан большой объем полевой и аналитической работы, реконструирована схема заселения территории Береговского АМР с эпохи энеолита до средневековья. Текст автореферата свидетельствует, что диссертация Русланова Е.В. является самостоятельным и оригинальным исследованием, что подтверждается и списком опубликованных работ по теме диссертации, включающим шесть статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, одну коллективную монографию и 17 работ в научных сборниках и трудах конференций. Основные выводы диссертации соискателя соответствуют требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее общее содержание может быть оценено как научное достижение. Вклад автора соответствует требованиям, предъявляемым к соискателям ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 «Археология».

Младший научный сотрудник  
отдела археологии палеометалла  
Федерального государственного бюджетного  
учреждение науки «Институт археологии и  
этнографии СО РАН»,  
кандидат исторических наук

Подпись *Селина Д.В.*  
2019  
ЗАВЕДУЮЩИЙ ЗАВ. КАНЦ.  
И.А. КРИКОВА



Д.В. Селин

Почтовый адрес: 630090, Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17  
Телефон: +7 (383) 330 0537; E-mail: [iaet@archaeology.nsc.ru](mailto:iaet@archaeology.nsc.ru)